

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., siete (07) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

Exp. No. 11001-40-03-038-2024-00567-00

ASUNTO: Ejecutivo siguiente de Restitución

DEMANDANTE: Guillermo Antonio Rincón Forero

DEMANDADO: Pedro Nel Amado Garzón y José Armando Mendivelso Durán

Con fundamento en lo previsto en el artículo 139 del Código General del proceso, considera este funcionario que se hace necesario provocar el **CONFLICTO DE COMPETENCIA** con el **JUZGADO 36 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D. C.**

ANTECEDENTES

1. El señor Guillermo Antonio Rincón Forero, impetró demanda verbal de restitución de inmueble arrendado, pretendiendo se declarará el incumplimiento contractual y con ello se diera por terminado el acuerdo y se ordenará la restitución del bien¹.
2. El conocimiento de dicho trámite le correspondió en principio al Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá, D.C., quien tramitó el proceso hasta su culminación mediante sentencia de 26 de junio de 2023, que resolvió (i) declarar terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre las partes y (ii) ordenar la restitución del bien inmueble.
3. En proveído de 21 de septiembre de 2023 fue aprobada por parte del Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá, D.C., la liquidación de costas².
4. El 10 de agosto de 2023 la parte demandante solicitó ante el juzgado de conocimiento la ejecución del contrato de arrendamiento que fue declarado terminado en sentencia de 26 de junio del mismo año.
5. En proveído de 10 de octubre de 2023 el Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá, D.C., rechazó la demanda ejecutiva por falta de

¹ Fls. 22-35 del anexo 01 del expediente digital.

² Fl. 167 del anexo 01 del expediente digital.

competencia factor cuantía y ordenó su remisión a los Jueces Civiles Municipales de Bogotá (Reparto) para su conocimiento.

CONSIDERACIONES

1. La competencia como límite de la jurisdicción, tiene como finalidad la distribución del trabajo entre los diversos órganos de la administración de justicia, y parte para ello de aspectos elementales, tales como la naturaleza y objeto de la pretensión, la calidad y domicilio de las partes, etc., todo lo cual se halla debidamente regulado por los ordenamientos procesales vigentes, que también fijan de manera inconcusa la competencia funcional.

Esta organización judicial, permite establecer con nitidez el juez competente para conocer un determinado proceso, pues la Ley positiva deslinda con claridad los factores que determinan la competencia.

Entonces, el problema jurídico que se plantea, se sintetiza en determinar si le corresponde o no a este Despacho Judicial asumir el conocimiento del presente litigio:

El artículo 16 del Código General del Proceso establece que *"la jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo. La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente"*.

Ahora, los cánones 305 y 306 del Código General del Proceso consagran la posibilidad de exigir la ejecución de una sentencia en firme que hubiese condenado al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles no secuestradas previamente o al cumplimiento de una obligación de hacer "(...) *sin necesidad de formular demanda (...) ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada (...)*".

A su vez el inciso tercero del numeral 7º del artículo 384 Ejusdem dispone que:

*"Las medidas cautelares se levantarán si el demandante no promueve la ejecución en el mismo expediente **dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, para obtener el pago de los cánones adeudados, las costas, perjuicios, o cualquier otra suma derivada del contrato o de la sentencia.** Si en esta se condena en costas el término se contará*

desde la ejecutoria del auto que las apruebe; y si hubiere sido apelada, desde la notificación del auto que ordene obedecer lo dispuesto por el superior”.

Lapso que se contabiliza en palabras de la Corte Suprema de Justicia de la siguiente manera:

*“(…) **desde la ejecutoria del auto que apruebe las costas**, si hubo condena por ese concepto, o a partir de la notificación de la orden de obedecer lo dispuesto por el superior, si el fallo fue apelado”³.*

Sobre el asunto el Máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria ha dispuesto:

*“(…) El ordenamiento prevé diversos factores para saber quién ha de adelantar cada asunto. **Uno de ellos es el de conexión, a través del cual identifica el funcionario que ha de asumir una determinada actuación**. Su razón de ser se sustenta en el principio de economía procesal y sus más connotadas manifestaciones las constituyen las acumulaciones de pretensiones, de demandas y de procesos, así como algunos trámites en particular. Tal acontece, verbi gratia, con el inciso primero del artículo 306 del Código General de Proceso, según el cual '[c]uando la sentencia condene al pago de una suma de dinero (...) o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución (...) ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. (...)’ -subraya la Sala- (CSJ AC1575-2017, 14 mar., rad. 2017-00500-00 reiterada en CSJ AC1974-2021, 26 may., rad. 2021-01341-00).*

(...)

De cara a las anteriores disposiciones surge, sin mayor dificultad que tratándose de un proceso ejecutivo a continuación del juicio de restitución de inmueble arrendado, corresponde al mismo funcionario cognoscente gestionar el compulsivo, de conformidad con lo señalado en el ordinal 7º del artículo 384 del Código General del Proceso.

(...)

En el sub examine, nos hallamos ante una solicitud de cobro forzado presentada por la sociedad arrendadora INVEROR S.A.S., en cuyo favor el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ibagué dictó sentencia de restitución de inmueble arrendado, el 22 de octubre de 2020, donde, además de ordenar la entrega material del local comercial objeto de la litis, condenó en costas a la pasiva

(...)

*Tal entendimiento es, a todas luces, desconocedor de la regla especial en comento, que, se insiste, **permite al arrendador demandante reclamar el cobro forzado de “(...) los cánones adeudados, las costas, perjuicios o cualquier otra suma derivada del contrato de la sentencia (...)”**, en el mismo expediente y ante el mismo juez que conoció la restitución, como con acierto lo señaló el fallador de Barranquilla aquí involucrado.*

(...)

³ Corte Suprema de Justicia AC3157-2021 Radicación nº 11001-02-03-000-2021-02455-00

En ese orden de ideas, ni el domicilio de la llamada a juicio, ni el lugar de cumplimiento de la obligación determinaban, en este caso, el factor a considerar para establecer el juzgador encargado de conocer el pleito, en tanto las diligencias debían someterse a la regla especial de competencia fijada en el artículo 384 procedimental, en concordancia con los preceptos 305 y 306 idem y así se declarará⁴.

2. En el asunto bajo estudio, se tiene que el juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá, D.C., mediante proveído de 10 de octubre de 2023, rechazó la demanda ejecutiva siguiente del juicio de restitución por factor cuantía.

Ahora, teniendo en cuenta la normativa y la jurisprudencia citada en precedencia, es claro para el Despacho que no le era procedente al Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá desprenderse del conocimiento del trámite ejecutivo, téngase en cuenta que en los términos del canon 384 del Código General del Proceso el demandante está facultado para promover la ejecución en el mismo expediente dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, lapso que debe contarse a partir de que queda en firme el auto que aprueba las costas procesales.

En el asunto, el auto que aprobó las costas fue emitido el 21 de septiembre de 2023 [Fl. 167 del anexo 01 del expediente digital], y la ejecución fue solicitada por la parte actora el 10 de agosto del mismo año, es decir con anterioridad a dicha providencia.

Así las cosas, el Juzgado que conoció del trámite de restitución erró al entrar a examinar factores de competencia a la hora de conocer la demanda ejecutiva instaurada, como quiera que aplicaba de manera directa la regla especial fijada en el artículo 384 procedimental, en concordancia con los preceptos 305 y 306 ejusdem.

Debe tenerse en cuenta que el factor de atracción o de conexión repele la aplicación de las reglas generales, tal así lo ha manifestado la Honorable Corte Suprema de Justicia en los siguientes términos:

*"El que la convocante expresara en el acápite de la "competencia" de su petitum que presentaba su demanda en la ciudad de Ibagué "(...) por [ser] el lugar de cumplimiento de la obligación y el domicilio de las partes (...)", no era óbice para que el funcionario receptor analizara las diligencias y adecuara su trámite a las disposiciones legales que rigen la materia, en atención al principio da mihi factum, dabo tibi ius atribuible a los administradores de justicia, en tanto aquella manifestación, no tenía la capacidad de enervar la atribución que, privativamente, erigió el legislador «(...) pues, conforme a la norma, es el citado factor el que fija la competencia, y no el territorial. **En esas condiciones, fulge como factor determinante, prevalente y excluyente, el de atracción o de conexión, por***

⁴ Ibidem

virtud de una disposición especial que repele la aplicación de las reglas generales» (CSJ AC1575- 2017, 14 mar., rad.2017-00500-00 reiterada en CSJ AC1974-2021, 26 may., rad. 2021-01341-00).

Como consecuencia, se provocará la colisión negativa de competencia, por lo que se dispone la remisión del expediente a los Jueces Civiles de Circuito de Bogotá para su trámite.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá, no es el competente para conocer la demanda impetrada por Guillermo Antonio Rincón Forero contra Pedro Nel Amado Garzón y José Armando Mendivelso Durán.

SEGUNDO: PLANTEAR conflicto negativo de competencia al Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá.

TERCERO: Suscitar el conflicto negativo de competencia ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá (reparto) al tenor de lo establecido en el artículo 139 del C.G.P. Remítase el proceso dicha autoridad para lo pertinente.

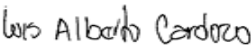
CUARTO: Por secretaría, comuníquesele la precedente decisión al Juzgado 36 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ELVER ROLANDO RAMÍREZ VARGAS
JUEZ

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

La presente providencia se notifica por anotación
ESTADO No. 040 del 11 de junio de 2024



LUIS ALBERTO CARDOZO
Secretario